

# AS4PATH confed-set/-sequence問題と Optional Transitive Attributeの扱いについて

**18 Feb. 2009**

**河野 美也, Miya Kohno (mkohno@juniper.net)**

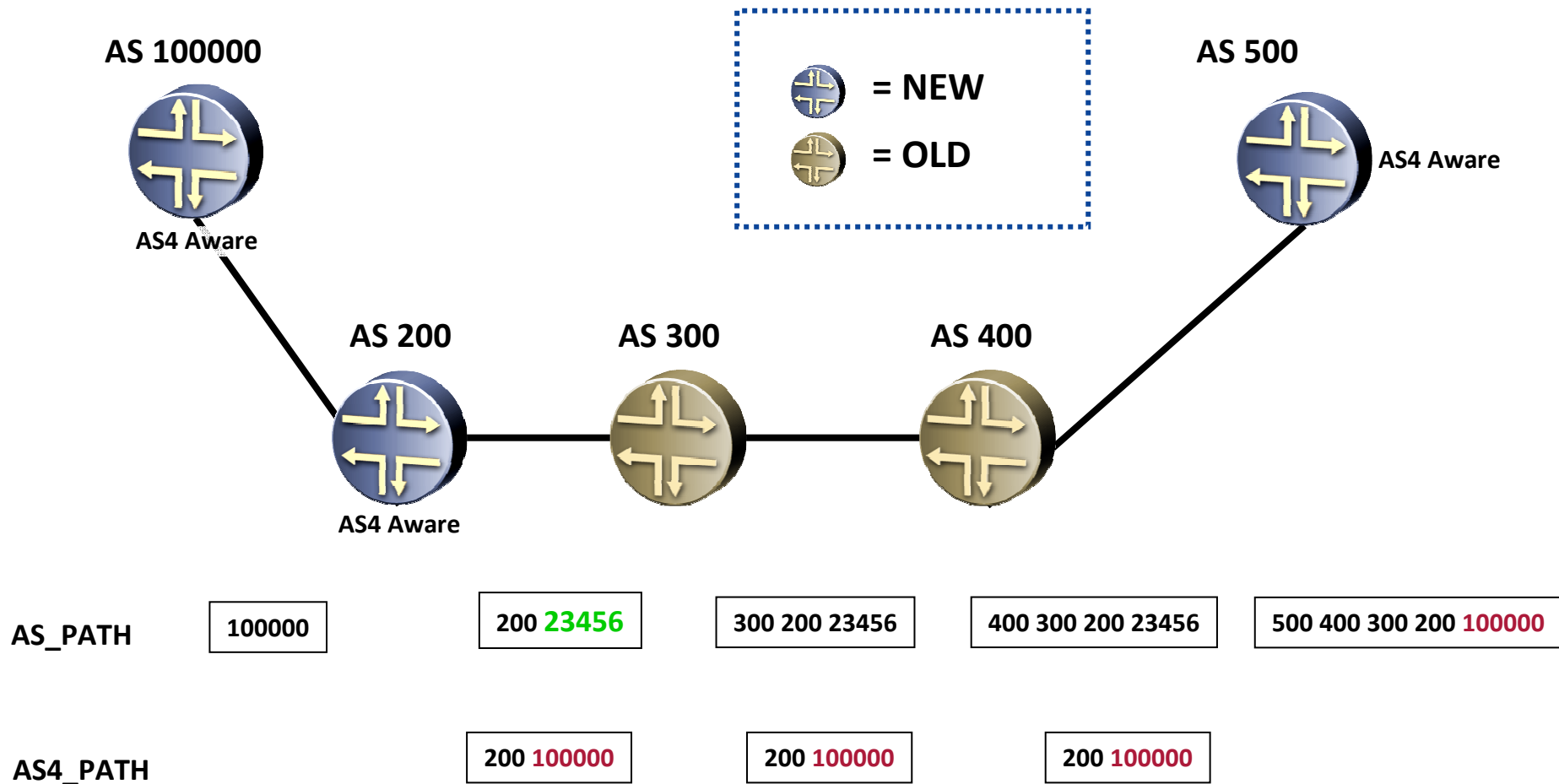
# Agenda

- そもそもの問題
- **To reset or not to reset, that is a question**
- 今後の方向性

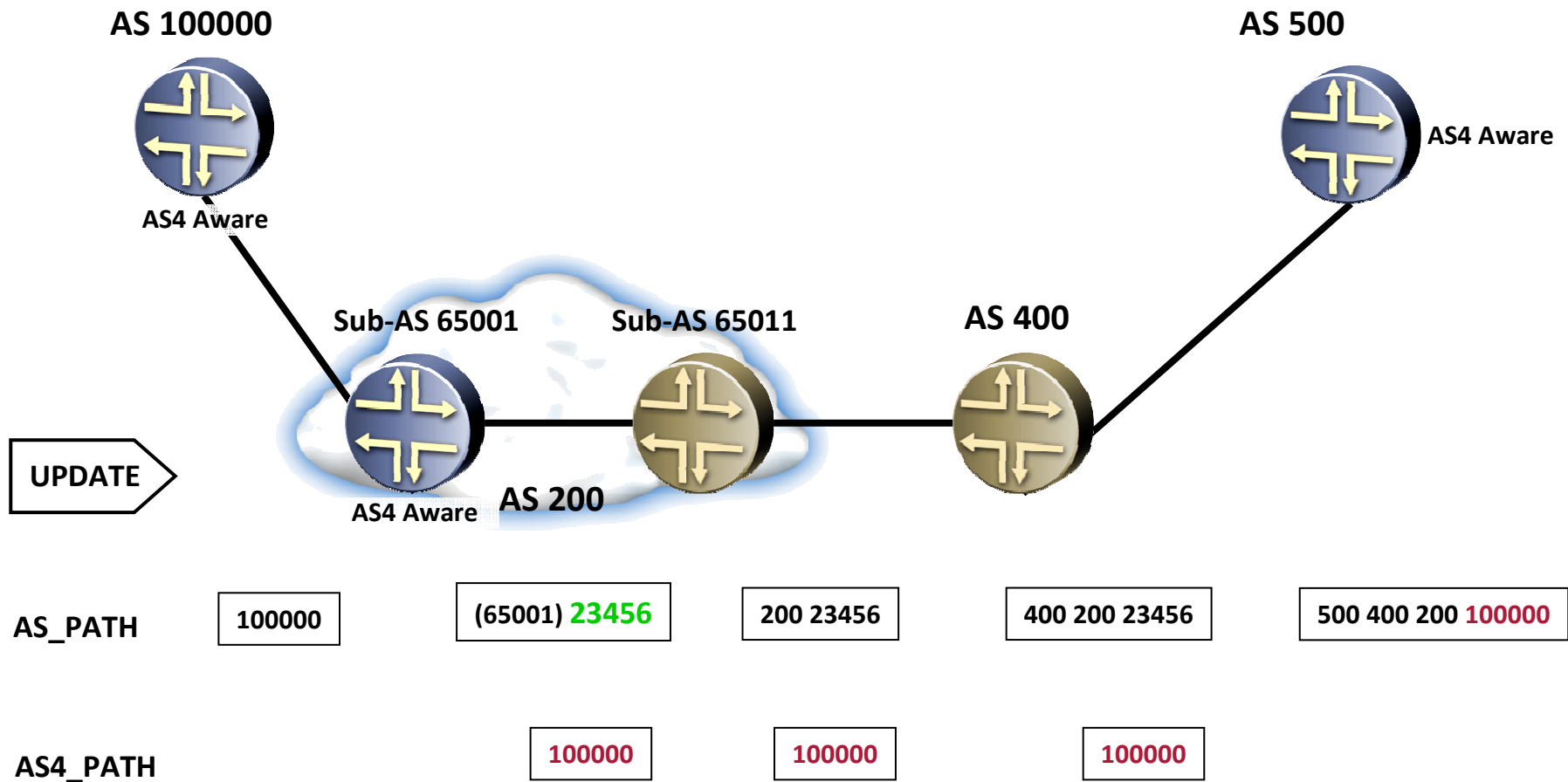
## そもそもの問題

- 4 byte AS対応JunOS(R9.1以降)において、
  - Confederation使用時 **AND**
  - NEW to OLD 変換時
  - AS4\_PATH attributeに、confed-segment {CONFED\_AS\_SET / CONFED\_AS\_SEQUENCE} を付けたまま出してしまう
    - rfc4893 violation
    - “To prevent the possible propagation of confederation path segments outside of a confederation, the path segment types AS\_CONFED\_SEQUENCE and AS\_CONFED\_SET [RFC3065] are declared invalid for the AS4\_PATH attribute. “
  - **PR417046**
    - 9.1R4, 9.2R4, 9.3R3, 9.4R2, 9.4R1, 9.4R1.3 にて修正済み

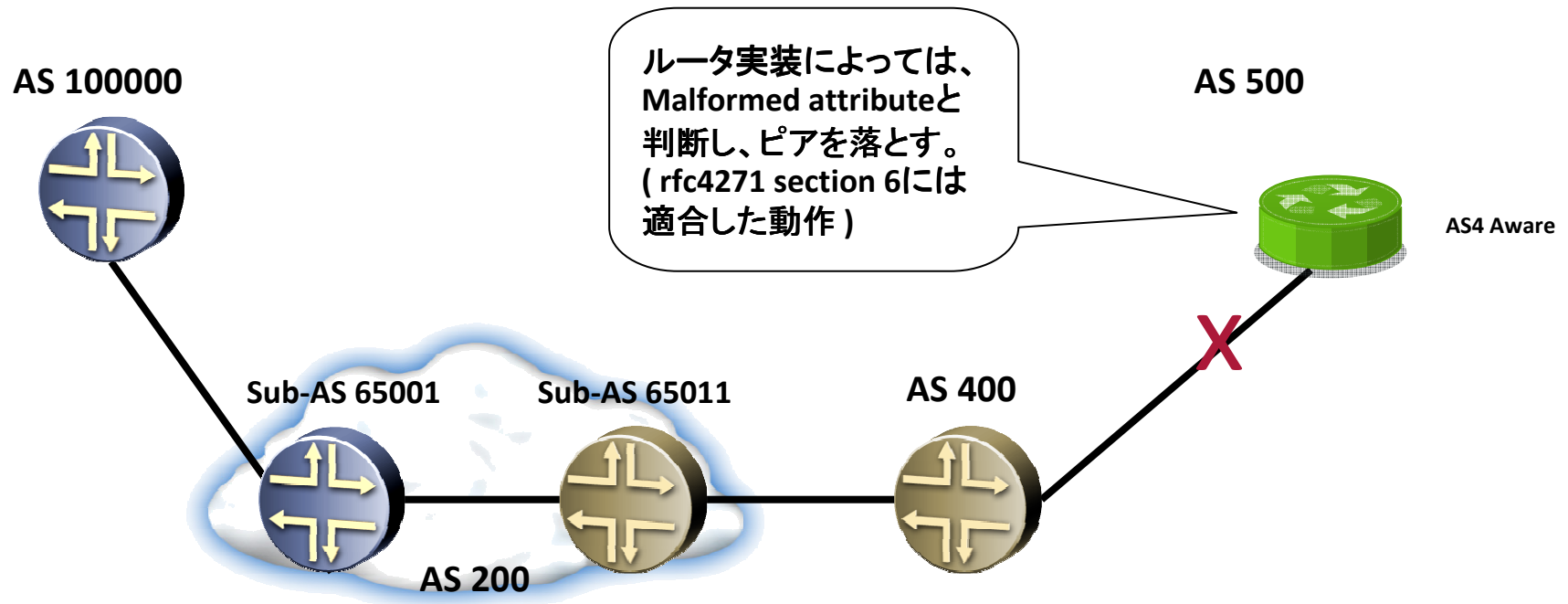
# おさらい : OLD BGP speakerとNEW BGP Speaker



# おさらい : Confederation時の正しい動作



# PR417046修正前のJunOS動作と、遠隔ルータのピア断



AS_PATH	100000	(65001) 23456	200 23456	400 200 23456
AS4_PATH		(65001) 100000	(65001) 100000	(65001) 100000

ここが間違い!

## To reset or not reset ... Nanogでの議論

- <http://www.merit.edu/mail.archives/nanog/msg14345.html>
- <http://www.merit.edu/mail.archives/nanog/msg14393.html>
- [http://www.nanog.org/meetings/nanog45/presentations/Monday/Davidson\\_asn4\\_breaks\\_light\\_N45.pdf](http://www.nanog.org/meetings/nanog45/presentations/Monday/Davidson_asn4_breaks_light_N45.pdf)
- Bugそのものというよりは、Peer Resetする動作の方が問題となった
- “we’re saved because vendors ignored the RFCs!”

# To reset or not reset ... Optional Transitiveの悩ましさ (1/2)

- **Optional Transitive ...**
  - そもそも「認識しない」ときは、  
→ partial bitをONにして、ただ通過させる
  
- **Peerを切るのはrfc的には正しいが...**
  - AS4対応、かつ、AS4PATH内容を厳しくチェックするルータのみがPeerを切る。AS対応ルータ自体が少ないし、対応していても、AS4PATHにconfed-segmentがあろうが、気にしないのがほとんど。  
→ 殆どのルータが、ただ通過させる
  
- **Peer切断の目的は ...**
  - 悪さをするルータを分離することにより、系全体の整合性を保つ。  
→ **しかしRemoteでのPeer resetは、remote attackになる。**



# To reset or not reset ... Optional Transitiveの悩ましさ (2/2)

- では切らなければよいか？というと、そういう訳でもない...
  - 経路関連情報そのものが、PATH Attributeで運ばれる場合がある。(e.g. MP\_REACH/MP\_UNREACH)
    - エラーが起ってもそのままにしておくと、経路不整合によりループやBlackholeの可能性もある。
    - 誤動作は、なるべく水際で防ぐのが鉄則。
  
- Malformedであっても、ゴミ情報か重要情報かで、エラーハンドリングを変えられるのがベスト
  - でも、どうやって識別するかが問題？

## 今後の方向性 ... 1) rfc4893の改訂

- draft-chen-rfc4893bis
  - Optional Transitive Attribute (AS4\_PATH attribute, AS4\_AGGREGATOR) に対し、
    - エラー条件を明示
    - エラーが起ころうとも、UPDATEは継続するように明記

“A NEW BGP speaker that receives a malformed AS4\_PATH attribute in an UPDATE message from an OLD BGP speaker **MUST discard the attribute**, and **continue processing the UPDATE** message. The error **SHOULD** be logged locally for analysis.”

## 今後の方向性 ... 2) optional transitive全般の扱い (1/2)

### ■ draft-scudder-idr-optional-transitive

- rfc4271 Section 6には次のように書かれているが、  
“When any of the conditions described here are detected, a NOTIFICATION message, with the indicated Error Code, Error Subcode, and Data fields, is sent, and **the BGP connection is closed** (unless it is explicitly stated that no NOTIFICATION message is to be sent and the BGP connection is not to be closed). “
- 本draftでは、Optional Transitiveを別扱いにするように提案

## 今後の方向性 ... 2) optional transitive全般の扱い (2/2)

- **draft-scudder-idr-optional-transitive**
  - **Optional transitive attribute**に関しては、そのattributeを定義する者が、エラーハンドリングについても定義すべし。
    1. Drop attribute
    2. Repair
    3. Ignore
    4. Withdraw
    5. Drop session (これは余程のことがない限り避ける)
  - **DEBUG\_SKIPPED Attribute**の追加？
  - **Local Context**に依存する場合が無い？

# Thanks

## Comments/Questions are welcome !